

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 сентября 2015 года

Дело № А26-7766/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Родина Ю.А., судей Морозовой Н.А., Соколовой С.В., при ведении аудиозаписи судебного заседания советником заместителя председателя суда Ильиной С.О.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусова М.В. (доверенность от 06.07.2015) и Константинова В.А. (доверенность от 06.07.2015), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия Шувалова А.Ю. (доверенность от 12.01.2014 № 06-08/15-01), Пожарской А.В. (доверенность от 03.12.2014 № 06-05/14-27) и Пухальской Л.А. (доверенность от 29.10.2014 № 06-08/14-25),

рассмотрев 24.09.2015 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» и общества с ограниченной ответственностью «Карьер «Большой массив» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.02.2015 (судья Васильева Л.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 (судьи Дмитриева И.А., Будылева М.В., Загараева Л.П.) по делу № А26-7766/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Карьер «Большой массив», место нахождения: 186167, Республика Карелия, Пудожский район, поселок Ново-Стеглянное, ОГРН 1131039000620, ИНН 1015009022 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением (после уточнения требований) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия, место нахождения: 186352, Республика Карелия, город Медвежьегорск, Заводская улица, дом 7, ОГРН 1041003430005, ИНН 1013005375 (далее - Инспекция), от 31.03.2014 № 07-14/6 в части доначисления 2 668 600 руб. налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль) за 2012 год, 11 671 740 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за III квартал 2011 года и начисления соответствующих сумм пеней за нарушение срока уплаты этих налогов.

Решением суда первой инстанции от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 04.02.2015 и постановление от 12.05.2015 и принять по данному делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, выводы судов сделаны без учета того, что все сделки по внесению вклада в уставной капитал общества с ограниченной

ответственностью «Прионежский карьер» (далее – ООО «Прионежский карьер»), реализации доли Общества в уставном капитале названной организации обществу с ограниченной ответственностью «База отдыха «Сайнаволоок» (далее – ООО «База отдыха «Сайнаволоок») и осуществлению зачета взаимных требований оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, исполнены сторонами и никем не оспорены. Общество считает, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать принимаемые налогоплательщиком решения в отношении осуществляемой им деятельности с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

Общество с ограниченной ответственностью «Санрайз», место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, дом 51, литера А, помещение 8Н, ОГРН 1071001014556, ИНН 1001196968 (далее – ООО «Санрайз»), не привлеченное к участию в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) также обжаловало решение от 04.02.2015 и постановление от 12.05.2015 в кассационном порядке.

Податель жалобы, ссылаясь на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов, просит отменить принятые по данному делу решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как указывает ООО «Санрайз», Инспекция в ходе выездной проверки сделала вывод о притворности сделок по внесению вклада в уставной капитал ООО «Прионежский карьер», по реализации доли Общества в уставном капитале названной организации ООО «База отдыха «Сайнаволоок» и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Карелнеруд» (далее – ООО «УК «Карелнеруд»), прикрытии указанными сделками фактической реализации Обществом товара (фракция 0-10 мм серый гранит в количестве 125 000 тонн и фракция 0-5 мм серый гранит в количестве 1 100 000 тонн) в адрес ООО «УК «Карелнеруд»). Этот вывод налогового органа поддержан судами обеих инстанций. Соответственно, с учетом положений пункта 1 статьи 166, пункта 1 статьи 167 и пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации вышеуказанные сделки являются притворными (ничтожными), соответственно, недействительными с момента их совершения. По мнению, подателя жалобы, суды при рассмотрении дела необоснованно оставили без внимания, что между ООО «База отдыха «Сайнаволоок», правопреемником которого является ООО «Санрайз», и ООО «УК «Карелнеруд» было заключено соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011. Согласно этому соглашению ООО «УК «Карелнеруд» уменьшило задолженность ООО «База отдыха «Сайнаволоок», в том числе по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер» (право требования получено по договору уступки от 10.08.2011 № 18). ООО «Санрайз» полагает, что, поскольку суды признали сделки по купле-продаже доли в уставном капитале и осуществлению зачета взаимных требований между Обществом и ООО «УК «Карелнеруд» ничтожными, ничтожной фактически является и соглашение о зачете взаимных требований от 10.08.2011, однако сторона по этой сделке не привлечена к участию в деле.

В отзыве на кассационную жалобу Общества Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представители ООО «Санрайз» поддержали доводы кассационных жалоб, а представители налогового органа возражали против их удовлетворения.

Общество надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания. В суд кассационной инстанции от Общества поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении Общества, являющегося правопреемником закрытого акционерного общества «Карьер «Большой массив», за период с 01.01.2011 по 31.12.2012. По результатам проверки Инспекция составила акт от 20.12.2013 № 07-19/44 и с учетом представленных налогоплательщиком возражений и материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, приняла решение от 31.03.2014 № 07-14/6 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В соответствии с указанным решением Обществу доначислено 2 668 600 руб. налога на прибыль, 11 671 740 руб. НДС и 12 743 руб. налога на добычу полезных ископаемых, начислено 3 052 214 руб. 12 коп. пеней за нарушение срока уплаты этих налогов, а также уменьшен на 13 343 000 руб. остаток убытка, уменьшающего облагаемую налогом на прибыль базу за 2011 год.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 01.07.2014 № 13-11/06138@ оставило без изменения решение налогового органа.

Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, рассмотрев материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы Общества.

При рассмотрении дела судами установлено, что Общество в июле 2011 года обратилось к общему собранию участников ООО «Прионежский карьер» с заявлением о принятии его в состав участников данного общества. В качестве вклада в уставной капитал Общество намеревалось внести строительные материалы номинальной стоимостью 51 500 000 руб., а именно: 25 000 тонн щебеночно-песчаной смеси фракции 0-10 мм серый гранит по цене 60 руб. за тонну (без НДС) и 1 100 000 тонн песка строительного фракции 0-5 мм серый гранит по цене 40 руб. за тонну (без НДС), которые находятся на территории Общества в поселке Новостеклянное.

По данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 28.07.2011 единственным участником ООО «Прионежский карьер» с момента создания (13.02.2009) было закрытое акционерное общество «Карьер «Голодай Гора» (далее – ЗАО «Карьер «Голодай Гора»). Номинальная стоимость его вклада в уставной капитал составляла 10 000 руб.; взнос осуществлен в соответствии с решением о создании организации компьютерной техникой (ноутбук и ксерокс).

Решением общего собрания участников ООО «Прионежский карьер» от 28.07.2011 Общество принято в названное общество с долей участия в размере 34,51% от общего размера уставного капитала (том дела 2, листы 102 - 104).

Одновременно новым участником ООО «Прионежский карьер» стало закрытое акционерное общество «Карьер Шокшинский кварцит» с долей участия в размере 11,18% (вклад также внесен строительными материалами). Кроме того, учредитель ООО «Прионежский карьер» - ЗАО «Карьер «Голодай Гора» увеличило свою долю в уставном капитале за счет внесения строительных материалов.

По акту приема-передачи от 28.07.2011 (том дела 2, лист 105) щебеночно-песчаная смесь фракции 0-10 мм серый гранит в количестве 125 000 тонн и песок фракции 0-5 мм серый гранит в количестве 1 100 000 тонн переданы ООО «Прионежский карьер».

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией выяснено, что песок строительный фракции 0-5 мм в количестве 641 346,60 тонн был приобретен Обществом в 2006, 2008 - 2010 годах у общества с ограниченной ответственностью «Рыбинское речное пароходство» (товарная накладная от 31.10.2010 № 8), ООО «УК «Карелнеруд» (товарные накладные от 01.10.2009 № Ф-001808 и от 01.08.2008 № Ф-001413) и общества с ограниченной ответственностью «Курорт-Сервис» (счет-фактура от 16.11.2006 № 36/К). Щебеночно-песчаная смесь фракции 0-10 мм приобретена заявителем в количестве 109 089 тонн у общества с ограниченной ответственностью «Курорт-Сервис» в 2006 году (счет-фактура от 16.11.2006 № 36/К). Оставшаяся часть песка и смеси являются продукцией собственного производства Общества, учтенной в бухгалтерском учете на счете 43.

Фактического перемещения товара и готовой продукции с территории налогоплательщика не производилось.

Регистрация внесенных изменений в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» в ЕГРЮЛ осуществлена 08.08.2011.

На следующий день (09.08.2011) Общество подписало с ООО «База отдыха «Сайнавалок» договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Прионежский карьер» (том дела 1, листы 146 - 147). Номинальная стоимость продаваемой доли составила 51 500 000 руб. без НДС. Согласно пункту 2 договора доля в уставном капитале оплачивается денежными средствами в течение одного рабочего дня с момента подписания договора.

Оплата за проданную долю ООО «База отдыха «Сайнавалок» произведена не была.

В оспариваемом решении Инспекции отражено, что Граховский Сергей Сергеевич, являющийся директором ООО «База отдыха «Сайнавалок» в проверяемый период, одновременно в 2011 – 2012 году был финансовым директором ООО «УК «Карелнеруд» и подписывал все договоры и соглашения с Обществом.

Между Обществом (первоначальный кредитор) и ООО «УК «Карелнеруд» (новый кредитор) 10.08.2011 заключен договор № 18 уступки прав требования, согласно которому налогоплательщик уступил новому кредитору право требования исполнения обязательств ООО «База отдыха «Сайнавалок» (должника) по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 09.08.2011 (том дела 1, лист 160). Как указано в пунктах 2 и 4 договора, задолженность должника перед первоначальным кредитором составляет 51 500 000 руб.; за полученное по договору право требования новый кредитор оплачивает первоначальному кредитору указанную сумму в безналичном порядке в срок до 11.09.2011, по соглашению сторон возможен зачет встречных однородных требований.

В то же день (10.08.2011) между Обществом и ООО «УК «Карелнеруд» произведен зачет взаимных денежных требований на сумму 67 888 556 руб. 85 коп., в том числе 51 500 000 руб. по договору уступки права требования от 10.08.2011, что следует из акта взаимозачета (том дела 1, лист 144). При этом в акте отражено наличие у Общества задолженности перед ООО «УК «Карелнеруд» по соглашениям об уступки прав требования от 25.04.2010 № 8кбм и от 30.09.2009 № 10-РП/09, по соглашениям о переводе долга от 30.06.2010 № 21кбм и от 05.09.2010 № 23кбм, счету-фактуре от 10.03.2011 № 124, а также договорам

займа от 25.03.2011 № 2з-11, от 01.05.2010 № 7 и от 11.01.2010 № 2, а у ООО «УК «Карелнеруд» перед налогоплательщиком, кроме договора уступки прав требования от 10.08.2011 № 18, по счету-фактуре от 01.07.2011 № 65 на сумму 16 388 556 руб. 85 коп.

Основанием доначисления Обществу налога на прибыль и НДС послужил вывод Инспекции о неправомерном занижении налогоплательщиком доходов (выручки) от реализации товаров в связи с тем, что для целей налогообложения сделка по передаче заявителем в уставной капитал ООО «Прионежский карьер» товаров и готовой продукции рыночной стоимостью 51 500 000 руб. с последующей продажей доли в уставном капитале названной организации за эту же цену ООО «База отдыха «Сайнаволоок» квалифицирована налоговым органом как передача на возмездной основе права собственности на товар.

По мнению Инспекции, Общество изначально не имело инвестиционных, иных деловых целей в совершении спорных сделок и не рассчитывало на получение дивидендов в долгосрочной перспективе и положительного эффекта от вложения имущества в ООО «Прионежский карьер»; заявитель фактически преследовал единственную цель подменить реально совершенную хозяйственную операцию по продаже в июле 2011 года товаров и готовой продукции, т.е. операцию, облагаемую НДС и налогом на прибыль, фиктивной операцией по передаче товаров и готовой продукции в уставной капитал и продаже доли, не облагаемой НДС. Результаты сделки по реализации товаров для целей налогообложения по итогам проверки оценены Инспекцией на основании пункта 3 статьи 40 НК РФ исходя из применения рыночных цен на спорный товар.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях главы 25 названного Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 249 НК РФ, в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

По итогам проверки Инспекция пришла к выводу, что Общество в нарушение пункта 6 статьи 274, статьи 40 НК РФ занизило на 13 343 000 руб. доход от реализации товара, что повлекло завышение убытков по налогу на прибыль за 2011 год и, соответственно, занижение на 2 668 000 руб. исчисленного к уплате налога на прибыль за 2012 год. При этом Инспекция в ходе проверки установила, что по сделкам по реализации щебеночно-песчаной смеси и песка строительного отклонение цен от рыночных составило более 20% в сторону понижения.

В ходе судебного разбирательства Общество не приводило доводов о несогласии в отношении порядка применения налоговым органом положений статьи 40 НК РФ. Не ссылается заявитель на нарушение Инспекцией требований статьи 40 НК РФ и в кассационной жалобе.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что Общество совершило спорные сделки формально и преднамеренно в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения суммы дохода от реализации товара, подлежащей налогообложению. Оценив существо и содержание последовательно осуществленных Обществом сделок, приняв во внимание полученные Инспекцией в ходе проверки доказательства взаимосвязанности (взаимозависимости) всех участников, суды согласились с доводом налогового органа о том, что в действительности между Обществом и ООО «УК «Карелнеруд» совершена сделка по возмездной передаче права собственности на товары и готовую продукцию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе (статья 39 НК РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). В пункте 7 Постановления № 53 разъяснено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Таким образом, определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, учитывая установленные по делу обстоятельства и изложенные в пунктах 1, 3 и 7 Постановления № 53 разъяснения, суды признали доказанным довод Инспекции о том, что основной целью заявителя при совершении сделок по внесению имущества в качестве вклада в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» (с последующей передачей доли в уставном капитале ООО «База отдыха «Сайнаволоок») являлось не получение доли в уставном капитале данного хозяйственного общества, а уклонение от уплаты НДС при отчуждении имущества, то есть получение необоснованной налоговой выгоды, и для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Исходя из анализа условий заключенных сделок, а также принимая во внимание отсутствие у ООО «Прионежский карьер» финансово-хозяйственной деятельности в 2011 году, суды правильно указали на то, что внесение имущества в уставный капитал ООО «Прионежский карьер» не преследовало никакой деловой цели, не носило инвестиционного характера, сделка по покупке доли не обусловлена разумными коммерческими соображениями и носит искусственный характер.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела не представлено, не ссылается на них заявитель и в кассационной жалобе.

Неправильного применения судами норм материального права (в частности, статей 20, 40, 146, 153, 154 и 249, 274 НК РФ) не установлено.

Всем доводам и возражениям Общества суды дали надлежащую правовую оценку. Несогласие стороны по делу с оценкой, данной судами установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, не свидетельствует о неправильном применении норм права и само по себе не может служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых решения и постановления и удовлетворения кассационной жалобы Общества суд кассационной инстанции не усматривает.

Относительно кассационной жалобы ООО «Санрайз» кассационная инстанция считает, что производство по ней подлежит прекращению.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что основанием для отказа Обществу в удовлетворении требований послужил вывод судов о том, что совокупность установленных Инспекцией в ходе проверки обстоятельств и представленных в деле доказательств свидетельствует о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды от операций, не обусловленных экономическими причинами (целями делового характера), для целей налогообложения заявителем учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В пункте 1 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что для признания права на обжалование судебного акта необходимо, чтобы принятый судебный акт непосредственно затрагивал права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, в том числе создавал препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

В данном деле обжалуемые судебные акты не содержат суждений и выводов о правах и обязанностях ООО «Санрайз» и не являются судебными актами, принятыми о его правах и обязанностях.

Предметом спора по настоящему делу является обжалование решения Инспекции от 31.03.2014 № 07-14/6, которыми Обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней.

Из обжалуемых судебных актов следует, что спор связан с налоговой проверкой Общества и касается непосредственно его обязательств по уплате доначисленных налогов в бюджет, а также наличия в его действиях оснований для признания полученной им налоговой выгоды необоснованной. Судебные акты о правах и обязанностях ООО «Санрайз» в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались. Установленные по настоящему делу обстоятельства не являются преюдициальными для подателя жалобы.

Поскольку кассационная жалоба подана лицом, не имеющим в силу статей 42 и 273 АПК РФ права на обжалование судебных актов в кассационном порядке, производство по кассационной жалобе ООО «Санрайз» подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса.

В связи с прекращением производства по кассационной жалобе ООО «Санрайз» следует возвратить из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной его представителем Белоусовым Максимом Владимировичем по чеку открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 06.07.2015.

Руководствуясь статьями 150 и 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А26-7766/2014 прекратить.

Возвратить представителю общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» Белоусову Максиму Владимировичу из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 06.07.2015.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А26-7766/2014 оставить без изменения, а общества с ограниченной ответственностью «Карьер «Большой массив» - без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Родин

Судьи

Н.А. Морозова

С.В. Соколова